 Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional	Grupo: Indicadores de Gestión	No: 6-07	Pag 1 de 4
	Lugar: Salón Rectoría	Fecha: Septiembre 28	Hora Inicio: 8 a.m.

Objetivo: Diseño del modelo conceptual para definir los indicadores de la Universidad del Valle

GRUPO DE TRABAJO		
1.	Ludmila Medina Monroy	Coordinadora Área de Análisis OPDI
2.	Fernando Balcázar	Área de Análisis OPDI
3.	Janeth Cristina García	Área de Análisis OPDI
4.	Mauricio Quiñónez Domínguez	Área de Análisis OPDI
5.	Constanza Gutiérrez Mellizo	Área Calidad y Mejoramiento OPDI
6.	Edgar Muñoz	Área Calidad y Mejoramiento OPDI
7.	Martha Castillo	Área Calidad y Mejoramiento OPDI
8.	Rodolfo Padilla	Área Calidad y Mejoramiento OPDI
9.	Félix Matiz P.	Área de Análisis OPDI

Agenda	
1	Discusión y análisis de los Asunto Estratégico 4 “Democracia y Convivencia” y 3 “Modernización de la Gestión Administrativa y Financiera”

Desarrollo de la reunión:

Se sigue con el análisis de los Asuntos Estratégicos y su definición de indicadores a nivel de Estrategia y programa.

ASUNTO ESTRATEGICO 4 (continuación)

Se plantea la discusión sobre si considerar el cambio de Democracia y Convivencia, como asunto estratégico por el nombre Bienestar Universitario. Hay que sustentar el porque de este cambio.


Se recuerda que la reunión del 8 de Octubre con el compilan, es para la determinación de las metas. Se plantea que el grupo que se encargo de colocar la línea base de los indicadores deberían estar en esa reunión, como soporte.

La Dra. Ludmila pregunta por la ficha técnica a utilizar en la definición de indicadores, se proponen dos: el del SUE y el del Plan Nacional. Se define la del Plan Nacional y los indicadores SUE se acoplaran a este protocolo.

El Asesor acota que entre mas simple la definición de indicadores mucho mejor, pero si es necesario tener un soporte metodológico, entonces se hace la ficha técnica. En la hoja de calculo que se está trabajando hay una hoja llamada “Def Ind”, que se puede tomar como base.

Se plantea la necesidad de realizar una tendencia con los datos 2004-2006, para sustentar las líneas bases de algunos indicadores. Pero el Asesor dice que lo que realmente interesa es tener la línea base bien, pues trabajar con históricos, supone una dificultad en la recolección de los datos.

La estrategia 4.4 “Responsabilidad social”, y sus programas 4.4.1 “Realización de rendición de cuentas anual de las actividades institucionales en beneficio de la sociedad” y 4.4.2 “Evaluación de la pertinencia e

 Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional	Grupo: Indicadores de Gestión	No: 6-07	Pag 2 de 4
	Lugar: Salón Rectoría	Fecha: Septiembre 28	Hora Inicio: 8 a.m.

impacto social”, son políticas y el programa 4.4.3 “Fortalecimiento del sentido de pertenencia de los miembros de la comunidad universitaria para con la Universidad del Valle”, es un resultado.

El establecimiento de metas para el plan estratégico debe contemplar una línea base, el resultado esperado para el 2007, la meta para el 2008 para todos los programas, las metas a 2011 para las estrategias y para el 2015 se debe proyectar las metas que enmarcan la visión.

Tal y como se expreso en la reunión anterior, las estrategias 4.1 “Institucionalización de una cultura de prevención, negociación y resolución de conflictos” y 4.2 “participación y vida universitaria” son principios y no son medibles. Los programas que contienen dichas estrategias, son tareas que deben ser ejecutadas por la institución, pero no son estratégicos.

La estrategia 4.3, se propone elevarla a la categoría de Asunto Estratégico, bajo el nombre de Bienestar Universitario. El programa 4.3.1 “Mejoramiento de los programas y servicios de salud y bienestar de los docentes, empleados, trabajadores y estudiantes” y el 4.3.2 “Estímulo a la participación de la comunidad universitaria en los programas de bienestar”, están expresados como buenos deseos. El programa 4.3.2 es un resultado del 4.3.1.

Se discute que indicadores pueden medir el programa 4.3.1, y se propone en primera instancia que el indicador de uso de cada uno de los servicios de Bienestar Universitario, es una buena medida. Se acota que en el sistema de seguridad social nacional se usan 2 indicadores: cobertura y uso.

En conclusión se deja el indicador “% población atendida en cada servicio” como indicador de Mejoramiento. Se define también un indicador para medir la satisfacción de los usuarios de los distintos servicios de Bienestar Universitario, la cual debe ser medida de algún modo.


Se plantea para discusión si se deja como Asunto Estratégico BIENESTAR UNIVERSITARIO y como estrategia principal “Mejoramiento de los programas y servicios de salud y bienestar de los docentes, empleados, trabajadores y estudiantes” y como programas, la agrupación de los principales servicios ofrecidos por la Vicerrectoría de Bienestar Universitario.

Para calcular un indicador global de la estrategia, habría que buscar un mecanismo que permita “sumar” los usuarios de los servicios. Una manera sería estableciendo para cada servicio un máximo de 100 puntos por Ej. (donde 100 es la utilización plena de los servicios por parte de los usuarios posibles), y si fueran 4 servicios, entonces la medición de la estrategia se haría con base en 400 puntos posibles. De todas formas queda para la discusión como medir la estrategia en forma global, de tal forma que no se cometan errores, pues muchos usuarios usan los mismos servicios muchas veces. Se plantea si es mejor dejar los indicadores por servicio y no calcular uno global.

Para el servicio de salud, sería importante mirar mas a fondo los indicadores a establecer, pues no significa lo mismo decir que un porcentaje alto de personas entre los 45 y 55 años va al servicio (algo que puede ser normal), a decir que el mismo porcentaje es entre la población de 25 a 35 años.

Se incorporan los indicadores SUE: IRB4 “# de participantes de la comunidad en programas de bienestar, IRB3 “Presupuesto total ejecutado en programas de Bienestar” e IRB2 “Presupuesto total ejecutado en actividades de promoción socio económica”.

El programa del asunto 1 estrategia 6, Promoción de políticas de acceso y seguimiento para estudiantes de bajos ingresos, mujeres cabeza de familia, se incorpora como una estrategia al Asunto 4. El indicador de esta estrategia es el IRB2 “Presupuesto total ejecutado en actividades de promoción socio económica”.

 Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional	Grupo: Indicadores de Gestión	No: 6-07	Pag 3 de 4
	Lugar: Salón Rectoría	Fecha: Septiembre 28	Hora Inicio: 8 a.m.

La estrategia 4.4. “Responsabilidad social y los programas” y sus programas 4.4.1 “Realización de rendición de cuentas anual de las actividades institucionales en beneficio de la sociedad” y 4.4.2 “Evaluación de la pertinencia e impacto social”, son políticas de cómo deben ser la rendición de cuentas de las Directivas de la Universidad. El programa 4.4.3 “Fortalecimiento del sentido de pertenencia de los miembros de la comunidad universitaria para con la Universidad del Valle”, es un resultado, las campañas para fomentar el sentido de lo público no tiene sentido, es mejor realizar acciones que mejoren el sentido de pertenencia.

ASUNTO ESTRATEGICO 3 – MODERNIZACION DE LA GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Este asunto, de acuerdo a lo expresado en el objetivo general, no es medible. Medir la forma en que “la comunidad universitaria piensa la universidad colectivamente”, es imposible. Por definición este asunto estratégico sería un “cómo” para lograr sus estrategias, y es transversal a todos los objetivos de la administración.

La modernización es necesaria cuando me cuesta más o cuando los procesos son más lentos. Los indicadores tendrían entonces que ver con tiempo y costos. El objetivo debería plantearse en términos de eficiencia y eficacia. Podría ser “Asegurar que la Universidad sea mas eficiente y eficaz en el uso de sus recursos”. La eficiencia medida en costos y tiempo, y la eficacia en impacto a la comunidad. Es por eso que siempre se planea primero y luego se mira que recursos se necesitan.


En el programa 3.1.1 “Fortalecimiento de los procesos de planeación y dirección estratégica universitaria”, el indicador “Unidades académicas y administrativas que cuentan con planes de trabajo”, realmente no mide nada, pues en la realidad, todas las unidades te hacen un plan de trabajo, cuando se le requiera.

La estrategia 3.1 se puede direccionar hacia el proyecto MECI. El MECI debe tener un indicador de avance y uno de eficiencia o efectividad de lo que se está haciendo. Al final de la implantación del MECI, se debe poder evaluar si se cumplió con los objetivos que se querían. Se debe explorar entonces indicadores con relación al MECI. Quedaría entonces el programa 3.1.1 “Implementación del Proyecto MECI” y como indicadores “% de Cumplimiento del proyecto” y “% cumplimiento del presupuesto del Proyecto MECI con relación al avance del proyecto”.

De todas maneras hay que observar cuales son los procesos críticos al interior de la Universidad, para saber cuales debo mejorar. Por ejemplo el proceso de matrícula puede ser uno de ellos. El programa 3.1 entonces tendría como indicadores, aquellos relacionados con los procesos críticos.

De la estrategia 3.2 “Consolidación de la plataforma tecnológica de la Universidad”, se deja el programa 3.2.1 Implementación del Plan Institucional de Informática y Telecomunicaciones (PIIT), la manera de medirlo es mediante el cumplimiento del plan y del presupuesto del mismo. Entonces los indicadores aquí serían “% de cumplimiento del PIIT” y “% cumplimiento del presupuesto del PIIT con relación a avance del proyecto”.

El programa 3.2.2 Consolidación del sistema de telecomunicaciones (telefonía y redes), hace parte del 3.2.1 La estrategia 3.3 “Mejoramiento de la planta física global de la Universidad”, realmente es un proyecto. Se deja el programa 3.3.1 “Elaboración y puesta en marcha del Plan Maestro de Desarrollo Físico de la Universidad.(PMDF)”. La manera de medirlo sería con el “% de ejecución de obra según PMDF” y el “% cumplimiento del presupuesto del PMDF con relación a avance del proyecto”. Se incluye igualmente el indicador de capacidad IC5 del SUE “Capacidad física: Área Construida para actividades misionales y de apoyo”.

 Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional	Grupo: Indicadores de Gestión	No: 6-07	Pag 4 de 4
	Lugar: Salón Rectoría	Fecha: Septiembre 28	Hora Inicio: 8 a.m.

Los porcentajes de cumplimientos de actividades o proyectos se pueden medir como “numero de actividades y/o proyectos realizados (terminados) sobre el numero de actividades y/o proyectos planeados (entregables)”

El programa 3.3.2 Mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones y equipos de la Universidad., hace parte del 3.3.1.

La estrategia 3.4. Recuperación y conservación de la memoria institucional, es también al igual que el estrategia 3.3 un proyecto. Se deja el programa 3.4.1 “Elaboración y puesta en marcha del Plan de Recuperación de la Memoria Institucional – PRMI” y se mide como “% de ejecución de obra según PRMI” y “% cumplimiento del presupuesto del PMRI con relación a avance del proyecto”

La estrategia 3.5. Consolidación de la sostenibilidad financiera de la Universidad, se deja pendiente, pues hay que hablar con la División Financiera, acerca de cómo se puede medir la sostenibilidad financiera de la universidad.

Aquí se incluye una nueva estrategia la 3.6” Desarrollo del Talento Humano del personal no docente”, la cual es traída del asunto estratégico 4-Democracia y Convivencia, estrategia 4.2- Participación y vida universitaria, programa 4.2.5 Fortalecimiento de políticas de desarrollo del talento humano. Queda como único programa el '3.6.1 Elaboración y puesta en marcha del Plan Institucional de Capacitación no docente PICND, y se mide como “% de ejecución del PICND”.

Iniciar con un Verbo			Compromiso	Responsable	Fecha Programada	Fecha Ejecutada
1.	Incorporar	Cambios realizados al Asunto Estratégico Analizado		Grupo de trabajo	01/10/07	

Próxima Reunión	Fecha:	01/10/07	Invitados	GRUPO DE TRABAJO
	Hora Inicio:	3 p.m.		
	Hora Fin:	6 p.m.		
	Lugar:			

Acta	Elaboró: Rodolfo Padilla M.	Firmas	
	Firma:		